

Arbeitspapier 5: Allgemeinverbindlicherklärung; Arbeitnehmerentsenderecht; Mindestarbeitsbedingungen; Tarifkollisionen

I. Allgemeinverbindlicherklärung (§ 5 TVG)

1. Funktion und praktische Bedeutung (vgl. dazu **Material 6**)
2. Normerstreckung als Wirkung (dazu **Folie 03**)
 - a) Normative Wirkung der Allgemeinverbindlicherklärung
 - b) Tarifvertrag als Bezugsobjekt
 - c) Umfang der Allgemeinverbindlicherklärung
3. Materielle Voraussetzungen der Allgemeinverbindlicherklärung (insb. 50%-Quorum)
4. Verfahren einer Allgemeinverbindlicherklärung
5. Rechtsschutz der Tarifparteien (Verwaltungsrechtsschutz)

II. Arbeitnehmerentsendegesetz (AEntG)

1. Zweck des AEntG (§ 1 AEntG n.F.):
 - „angemessene“ Mindestarbeitsbedingungen = Schutz vor „Sozialdumping“
 - Gewährleistung „fairer und funktionierender“ Wettbewerbsbedingungen
 - Dadurch zugleich Ziel der Stabilisierung der sozialen Sicherungssysteme sowie der Ordnungsfunktion der Tarifautonomie
 - Kurz: Staatliche Regulierung des Arbeitsmarktes insbesondere bzgl. Entgelt
2. Europarechtlicher Hintergrund: Entsenderichtlinie 96/71/EG
3. Umfassende Novellierung des AEntG im Jahr 2009
4. Inhalt des AEntG (dazu **Folie 03**)
 - a) Erstreckung bestimmter gesetzlicher Mindestarbeitsbedingungen (§ 2 AEntG)
 - b) Erstreckung allgemeinverbindlicher Tarifverträge auf AG mit Sitz im Ausland (§§ 3 bis 6 AEntG)
 - c) Erfassung von Leiharbeitnehmern (§ 8 III AEntG)
 - d) Möglichkeit einer Rechtsverordnung bei gemeinsamen Antrag der Tarifparteien auf AVE (§ 7 AEntG)
 - e) Haftung des Hauptunternehmers wie Bürge (§ 14 AEntG)
5. Erfasste Branchen: §§ 4, 10 AEntG n.F. – Ausdehnung auf 9 Branchen im Jahr 2009
6. Problem: Kollidierende Tarifverträge – Auswahl des Verordnungsgebers nach Maßgabe von § 7 II und III AEntG
7. Rechtsfolgen: Vorrang auch vor schlechteren Tarifnormen (§ 8 I und II AEntG)
8. Vereinbarkeit mit höherrangigem Recht?
 - Koalitionsfreiheit der Außenseiter (Art. 9 III GG);
 - Berufsfreiheit der Außenseiter (12 I GG)
 - Dienstleistungsfreiheit (Art. 56 AEUV – früher 49 EG)
9. Hinweis: Sonderregeln für die Pflegebranche (§§ 10 bis 13 AEntG)
10. Hinweis: Sonderregeln für Leiharbeit (§ 3a AÜG n. F. 2011)

III. Exkurs: Staatliche Mindestentgelte

1. Ausgangspunkt: Rückgang des Schutzes durch TV
2. Bislang für „Normalarbeitsverhältnisse“ nur (relative) Grenze gemäß § 138 BGB; MiArbG 1952 nie angewendet
3. Umfassende Novellierung des MiArbG 1952 durch G. vom 22.04.2009, insbesondere Wegfall des absoluten Tarifvorrangs (§ 1 II MiArbG n.F.)
4. Verfahren zur Festsetzung von Mindestarbeitsbedingungen (§§ 2 bis 7 MiArbG n.F.)
5. Rechtsfolgen: Vorrang auch vor schlechteren Tarifnormen (§ 8 I MiArbG n.F.), aber Übergangsregelung (§ 8 II MiArbG n.F.)
6. Vereinbarkeit mit höherrangigem Recht (Art. 9 III, 12 I GG, Art. 56 AEUV – früher 49 EG)?
7. Aktuelle Diskussion: Allgemeiner Mindestlohn in Deutschland?

IV. Tarifkollisionen1. Tarifkonkurrenz (dazu **Folie 04**)

Definition: Tarifkonkurrenz (i.e.S.) liegt vor, wenn mehrere Tarifverträge für dasselbe Rechtsverhältnis Geltung beanspruchen.

a) Fallgruppen

aa) Tarifautonome Konkurrenz, z.B. FirmenTV vs. VerbandsTV

bb) Staatlich veranlasste Konkurrenz, z.B. Geltender TV vs. AVE eines anderen TV

b) Lösung:

aa) Früher: Grundsatz der Tarifeinheit

(Spezialitätsprinzip; Mehrheitsprinzip)

bb) Aufgabe durch BAG im Jahr 2010!

2. Tarifpluralität (dazu **Folie 05**)

Definition: Tarifpluralität liegt vor, wenn der Betrieb des Arbeitgebers vom Geltungsbereich zweier von verschiedenen Gewerkschaften abgeschlossenen Tarifverträge erfasst wird, an die der Arbeitgeber gebunden ist, während für den jeweiligen Arbeitnehmer je nach Tarifbindung nur einer der beiden Tarifverträge Anwendung finden würde.

a) (Noch) BAG: Auflösung nach dem Grundsatz der Tarifeinheit

b) h.L.: Nebeneinander der Tarifverträge im Betrieb (Ausnahme: betriebliche und betriebsverfassungsrechtliche Tarifnormen, für die der Grundsatz der Tarifeinheit gelten soll)

V. Prozessuale Fragen

1. Feststellungsklage: Im Wege des Feststellungsprozesses (§ 256 ZPO) kann die Frage geklärt werden, welcher Tarifvertrag auf ein einzelnes Arbeitsverhältnis Anwendung findet.
2. Beschlussverfahren: Zur Klärung der Tarifzuständigkeit ist das Beschlussverfahren nach den §§ 97, 2a I Nr. 4 ArbGG vorgesehen.
3. Bindungswirkung gerichtlicher Entscheidungen gemäß § 9 TVG

VI. Leitentscheidungen

BVerfG vom 24.05.1977, E 44, 322 = AP TVG § 5 Nr. 15 = DB 1977, 1510

(Allgemeinverbindlicherklärung mit Grundgesetz vereinbar)

BVerfG vom 15.07.1980, E 55, 7 = AP TVG § 5 Nr. 17 = DB 1980, 2523

(Allgemeinverbindlicherklärung von TV über gemeinsame Einrichtung mit GG vereinbar)

BAG vom 14.06.1989, AP TVG § 4 Tarifkonkurrenz Nr. 16 = DB 1990, 129

(Tarifkonkurrenz – Auflösung nach Grundsatz der Tarifeinheit)

BAG vom 05.09.1990, AP TVG § 4 Tarifkonkurrenz Nr. 19 = NZA 1991, 202

(Tarifpluralität – Auflösung nach Grundsatz der Tarifeinheit)

BAG vom 20.03.1991, E 67, 330 = AP TVG § 4 Tarifkonkurrenz Nr. 20 = NZA 1991, 736

(Tarifkonkurrenz und Tarifpluralität)

BVerfG vom 18.07.2000, AP AEntG § 1 Nr. 4 = NZA 2000, 948

(§ 1 IIIa AEntG a.F. = § 7 AEntG n.F. – Nichtannahmebeschluss)

BAG vom 25.06.2002, E 101, 357 = AP AEntG § 1 Nr. 12 = NZA 2003, 275

(Arbeitnehmerentsendung)

BAG vom 23.03.2005, E 114, 186 = AP TVG § 4 Tarifkonkurrenz Nr. 29 = NZA 2005, 1003

(Tarifkonkurrenz bei vertraglich geltenden FirmenTV und allgemeinverbindlichen TV)

BAG vom 29.08.2007, E 124, 34 = AP TVG § 1 Bezugnahme auf Tarifvertrag Nr. 61 (keine

Tarifkonkurrenz bei allgemeinverbindlichen TV und Bezugnahme auf anderen TV: Geltung des Günstigkeitsprinzips)

BAG vom 22.10.2008, E 128, 165 = NZA 2009, 151 = AP TVG § 1 Bezugnahme auf Tarifvertrag

Nr. 66 (keine Tarifkonkurrenz durch Bezugnahme auf Tarifvertrag)

BAG vom 07.07.2010, AP GG Art. 9 Nr. 140 = NZA 2010, 1068 = JA 2011, 148 m. Anm. *Krause*

(Grundsatz der Tarifeinheit – Rechtsprechungsänderung!)